

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ქეთევან მესხიშვილის შეფასების შედეგი:

| მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით |                                     |                  |
|--|-------------------------------------|------------------|
| მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს     | <input type="checkbox"/>            |                  |
| მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს        | <input checked="" type="checkbox"/> |                  |
| მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | <input type="checkbox"/>            |                  |
| მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით    |                                     |                  |
| კრიტერიუმი   | მიღებული ქულა                       | მაქსიმალური ქულა |
| სამართლის ნორმების ცოდნა   | 19                                  | 20               |
| სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია                             | 19                                  | 20               |
| წერის უნარი  | 20                                  | 20               |
| ზეპირი კომუნიკაციის უნარი  | 15                                  | 15               |
| პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში                 | 12                                  | 15               |
| აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა                                  | 5                                   | 5                |
| პროფესიული აქტივობები  | 5                                   | 5                |
| <b>ქულათა ჯამი</b>   | <b>95</b>                           | <b>100</b>       |

სახელი, გვარი: ნინო ქადაგიძე

თარიღი: 28.05.2021 წ.

6. 

## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს თავმჯდომარე

### ნინო ქადაგიძე

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 გადაწყვეტილებით დაწყბულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - ქეთევან მესხიშვილის

#### შ ე ფ ა ს ე ბ ა

##### 1. პროცედურის შესახებ:

1.1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - საბჭო) 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 9 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. საბჭოს 2020 წლის 5 ნოემბრის №1/141 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა 50 პირი, მათ შორის - ქეთევან მესხიშვილი.

1.3. საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - ორგანული კანონი) 34<sup>2</sup> მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია პროცედურაში მონაწილე კანდიდატთა შესახებ, რომელიც გასაცნობად წარმოგვედგინა საბჭოს წევრებს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-9 პუნქტით დადგენილი წესით. აღნიშნულ ინფორმაციას გავეცანი დეტალურად.

1.4. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ კანდიდატთა შეფასების წესი განსაზღვრულია ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით;

1.5. კანდიდატი შევაფასე ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის 1-ლი პუნქტით განსაზღვრული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5 (ხუთი) მახასიათებლის მიხედვით და, ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის საფუძველზე, ამ მახასიათებელთა ანალიზისა და შეჯერების საფუძველზე, შევადგინე საბოლოო დასკვნა კანდიდატის კეთილსინდისიერების შესახებ. ყოველი მახასიათებლის მიხედვით შეფასება დავაფუძნე კანონმდებლობით განსაზღვრული ცალკეული კომპონენტების ანალიზისა და შეჯერებას, შემდეგნაირად: თუ კანდიდატი ყველა ამ კომპონენტის მიმართ დადებითად შეფასდა, გავაკეთე დასკვნა, რომ კანდიდატი „სრულად აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს; თუ კომპონენტებიდან არაუმეტეს ორის მიმართ შეფასება უარყოფითი იყო, გავაკეთე დასკვნა, რომ კანდიდატი „აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს; ხოლო თუ სამი ან მეტი კომპონენტის შეფასება აღმოჩნდა უარყოფითი, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი „არ აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს.

1.6. კანდიდატი შევაფასე ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით განსაზღვრული კომპეტენტურობის კრიტერიუმის 7 (შვიდი) მახასიათებლის მიხედვით, თითოეული მახასიათებლისათვის ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული ქულების მინიჭების გზით.

### I. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ

სახელი, გვარი - ქეთევან მესხიშვილი

ასაკი: 39 წლის

დაბადების თარიღი: 5 დეკემბერი, 1981წ.

განათლება: ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი - უმაღლესი იურიდიული, მაგისტრთან გათანაბრებული; საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტი - დოქტორის აკადემიური ხარისხი 2010 წ.

სპეციალობით მუშაობის გამოცდილება: 15 წელი

სამუშაო ადგილი: თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოსამართლე

### II. მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმებით მოსამართლეობის კანდიდატის, ქეთევან მესხიშვილის, შეფასებისას გაითვალისწინე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი მახასიათებლები:

1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
5. ფინანსური ვალდებულება.

#### 1. პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის მახასიათებელი

- კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება პირის, როგორც მოსამართლისა და მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, სიმართლისმოყვარეობა, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის,

კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

მოძიებული ინფორმაციის მიხედვით:

- რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის პასუხისმგებლობას, გულისხმიერებას, დამოუკიდებლობას, მაღალ პიროვნულ და პროფესიულ ავტორიტეტს, მიუკერძოებლობას, სიმტკიცეს, კომუნიკაბელურობას. რეკომენდატორები კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებზე არ უთითებენ.
- გამოკითხული რესპოდენტები კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობენ კარგად. რესპოდენტების აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.
- კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება, აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. წარმოდგენილი ინფორმაციით არ იკვეთება კანდიდატის სხვა შეუსრულებელი ვალდებულების არსებობის ფაქტი. დეკლარაციის შევსებისას კანონის მოთხოვნის დარღვევის ფაქტი გამოვლენილი არ არის.
- ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ფაქტების თაობაზე წარმოდგენილი ინფორმაციის თანახმად, 2017 წლის ნოემბრიდან 2020 წლის ნოემბრის ჩათვლით, ფიქსირდება 1 ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა (ასკ-ის 125-ე მუხლის მე-8 ნაწილი - „გაჩერება აკრძალულია“, ჯარიმა 10 ლარი, გადახდილია დროულად).

მოძიებული ინფორმაცია მაძლევს საფუძველს, კეთილსინდისიერების მითითებულ მახასიათებელში კანდიდატი შევასოს დადებითად.

2. დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას - გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე და შეუვალობა, პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით მიუკერძოებლობა, სამართლიანობა და სხვა.

მოძიებული ინფორმაციის თანახმად, კანდიდატი არ ყოფილა რომელიმე პოლიტიკური პარტიის წევრი, შემომწირველი ან/და მხარდამჭერი. კანდიდატს აქვს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების ცოდნა და უნარი.

შესაბამისად, მითითებულ მახასიათებელში კანდიდატი უნდა შევასდეს დადებითად.

მითითებული მოსაზრებიდან გამომდინარე, ამ მახასიათებელში კანდიდატს შევასებ დადებითად.

3. პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას - გაითვალისწინება მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მისი კორექტულობა



კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, ქცევა მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების მიმდინარეობისას, მხარედ მისი მონაწილეობით სასამართლოში წარმართული დავები, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდებების არსებობა და სხვა.

- სასამართლოს მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ მოწოდებული ინფორმაციის თანახმად, ქეთევან მესხიშვილი იყო მოპასუხე ერთ ადმინისტრაციულ საქმეზე (3/1692-19, დავის საგანი - ზიანის ანაზღაურება). თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 21 ივნისის განჩინებით, ხარვეზის შეუვსებლობის გამო, სარჩელი არ იქნა წარმოებაში მიღებული.

- იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურისა და ეთიკის დეპარტამენტის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაციით, კანდიდატის მიმართ 2017 წლის ნოემბრიდან 2020 წლის ნოემბრამდე დისციპლინური დევნა არ განხორციელებულა.

- კანდიდატის მიმართ სისხლისსამართლებრივი ბრალდების არსებობა არ ფიქსირდება, ამასთან, არ წარმოდგენილა ინფორმაცია მისი დაზარალებულად ცნობის თაობაზე.

მითითებული მახასიათებლის შეფასების პროცესში უნდა შევხვო კანდიდატის პასუხს ჩემს მიერ დასმულ კითხვაზე: როგორია მისი ხედვები სასამართლო სისტემის მიმართ საზოგადოების ნდობის ამაღლების თვალსაზრისით. ცალსახად ვიზიარებ კანდიდატის სურვილებს სასამართლო სისტემაში საზოგადოების ნდობის ამაღლების მიზნით, რიგი ღონისძიებების განხორციელების აუცილებლობის თაობაზე და ვთვლი, რომ ამ თვალსაზრისით თითოეული ინდივიდუალური მოსამართლის თავისუფალი აზრი არის პროცესების გამჭვირვალობის ძლიერი ინდიკატორი, თუმცა, იმ პირობებში, როდესაც უშუალოდ კანდიდატის მხრიდან, მისი სამოსამართლო საქმიანობის 10 წლის განმავლობაში, საჯაროდ დაფიქსირებული არ ყოფილა განსხვავებული ხედვები და ამას კანდიდატი ხსნის საკუთარი პროფესიული „მოუმწიფებლობით“, მინიმუმ არაეთიკურია მისი მხრიდან სასამართლო კორპუსის სრული შემადგენლობის არაპრინციპულობაზე საუბარი. მიმაჩნია, რომ მოსამართლეს ყოველთვის უნდა შესწევდეს საკუთარი პოზიციის დაცვისა და დასაბუთების უნარი, ჰქონდეს საკუთარი, თუნდაც მკვეთრად კრიტიკული პოზიცია სისტემურ პრობლემებზე, თუ ის ამას ხედავს, თუმცა ყოველთვის უნდა იყოს კორექტული კოლეგების მიმართ და მოერიდოს საკუთარი ხედვების გამონაკლისის გარეშე ყველა მათგანზე განზოგადებას.

აღნიშნულიდან გამომდინარე ვთვლი, რომ ამ მახასიათებელში კანდიდატს ვერ შევაფასებ დადებითად.

4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას - მხედველობაში მიიღება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია, ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი, ხარისხი და სხვა.

კანდიდატი წლების განმავლობაში ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, არის არაერთი სახელმძღვანელოს ავტორი (თანაავტორი), იურიდიულ წრეებში სარგებლობს მაღალი ავტორიტეტით. გათვალისწინებულ უნდა იქნეს, რომ რეკომენდატორები და გამოკითხული რესპოდენტები კანდიდატს ახასიათებენ ძალიან კარგად. მას აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია, რაც მამლევს საფუძველს, მითითებულ მახასიათებელში კანდიდატი მივიჩნიო დადებითად.

5. ფინანსური ვალდებულებების მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ინფორმაცია მისი შემოსავლის წყაროს, აქტივების, საკუთრებაში ან/და სარგებლობაში არსებული ქონების და ამ ქონებისა და შემოსავლის შესაბამისი ვალისა და ვალდებულებების შესახებ.

ფინანსური ვალდებულებების შემოწმებისას არ გამოვლენილა ის შესაძლო საფრთხეები, რამაც შეიძლება ეჭვქვეშ დააყენოს კანდიდატის პატიოსნება, მიუკერძოებლობა და მისი რეპუტაცია. ამდენად, ამავე მახასიათებელში კანდიდატი უნდა შეფასდეს დადებითად.

ზემოაღნიშნული მახასიათებლები ანალიზისა და შეჯერების შედეგად მივიჩნივ, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

### III. მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით

კომპეტენტურობის კრიტერიუმით მოსამართლეობის კანდიდატის, ქეთევან მესხიშვილის შეფასებისას გავითვალისწინე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტით დადგენილი მახასიათებლები:

1. სამართლის ნორმების ცოდნა;
2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
3. წერის უნარი;
4. ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
5. პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;
6. აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
7. პროფესიული აქტივობა.

#### 1. სამართლის ნორმების ცოდნა

ჩემ მიერ შეფასებულ იქნა ქეთევან მესხიშვილის მონაწილეობით განხილული შემდეგი საქმეები:

- საქმე №28/6095-18, დავის საგანი: ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებების შესრულება.
- საქმე №28/6870-13, დავის საგანი: ბრძანების ბათილად ცნობა, სამუშაოზე აღდგენა.

გავეცანი №28/5068-13 სამოქალაქო საქმეზე სესხის ხელშეკრულების პასუხისმგებელი სუბიექტის შესახებ ქეთევან მესხიშვილის მიერ მომზადებულ განხილვებულ აზრს და მის

მიერ გამოქვეყნებულ პუბლიკაციას, თემაზე: დიფამაცია ქართული და ევროპული სასამართლო პრაქტიკის მიხედვით.

ასევე გავანალიზე გასაუბრებაზე დასმულ შეკითხვებზე კანდიდატის მიერ გაცემული პასუხები და მიმაჩნია, რომ ქეთევან მესხიშვილი ხასიათდება მაღალი პროფესიონალიზმით, აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის ღრმა ცოდნა. სრულყოფილად იცნობს და იყენებს არამხოლოდ ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრაქტიკას და პრეცედენტებს, არამედ იცნობს გერმანიის უმაღლესი ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებებს პრეცედენტულ საქმეებზე, რაც მეტ დამაჯერებლობას მატებს მის შეფასებებს.

გასაუბრების პროცესში გამოვლინდა, რომ კანდიდატი, სამოქალაქო სამართლის გარდა, კარგად ერკვევა კონსტიტუციურ სამართალში, ასევე პოზიტიური სამართლის ასპექტებში. ახდენს ადამიანის უფლებათა დაყოფას თაობებად, რაც მიღებულია ადამიანის უფლებათა თეორიაში. კარგად იცნობს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებებს. კითხვების ძირითადი ნაწილი მისი მხრიდან არის სრულყოფილად პასუხგაცემული.

მინდა შევეხო კანდიდატის ხედვებს ნორმის *contra legem* განმარტების ნაწილში. პირადად, მხოლოდ მივესალმები მოსამართლის ინტელექტუალური საქმიანობისათვის ფართო სივრცის მინიჭებას, მაგრამ სამართლებრივი ვაკუუმის და შეფასებითი ნორმების არსებობის პირობებში და არა იმ შემთხვევაში, როცა ნორმა არის იმპერატიული და სრულად განსაზღვრული. ვთვლი, რომ ნორმის განმარტების შემთხვევაში, მოსამართლის მიდგომა არ შეიძლება იყოს ძალიან ფართო და გამოყენებული უნდა იყოს მხოლოდ ნორმის კონსტიტუციურ პრინციპებთან ცალსახა წინააღმდეგობის გამოვლენის პირობებში. *Contra legem* განმარტება, ნორმას უკარგავს მარეგულირებელ საწყისს, რის გამოც, როგორც უკვე აღვნიშნე, ნორმის მსგავსი განმარტება გამოყენებულ უნდა იქნეს მხოლოდ იშვიათ, საგამონაკლისო შემთხვევაში. აღნიშნული შესაძლებელს გახდის, ნორმამ შეინარჩუნოს საკუთარი იმანენტური თვისება - განსაზღვრულობა და შეიქმნას მოსამართლის თვითნებობის ჩამკეტი მექანიზმი.

მიუხედავად იმისა, რომ ნორმის *Contra legem* განმარტების გამოყენების ნაწილში ჩემი და კანდიდატის ხედვები არ არის სრულ თანხვედრაში, კანდიდატი განმარტების პროცესში არის მეტად თავისუფალი და იჩენს ნაკლებ სიფრთხილეს, თუმცა ის საინტერესოდ ხსნის განმარტების სუბიექტური თეორიის გამოყენების საჭიროებას, მისი მსჯელობა და არგუმენტაცია არის ლოგიკური და დამაჯერებელი.

რამოდენიმე საკითხზე კანდიდატის მიერ გაცემული პასუხები არ იყო სრულყოფილი და ამომწურავი (მაგ. კანდიდატი არ იცნობს სასაქონლო ნიშნის რეგისტრაციასთან დაკავშირებით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს პრაქტიკას განსჯადობის კუთხით; არასრული იყო პასუხი სასაქონლო ნიშნის საყოველთაოდ აღიარებასთან დაკავშირებით დასმულ შეკითხვაზე და შეკითხვაზე, რომელიც უკავშირდებოდა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსიდან საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 423-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ზ“ ქვეპუნქტის ამორიცხვის საკითხს).

აღნიშნული გარემოებები მამლევს საფუძველს, მითითებულ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო - 19 ქულით.

## 2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებელი

ქეთევან მესხიშვილს გააჩნია მოსამართლედ მუშაობის 10 წლიანი გამოცდილება, რაც მიუთითებს მის პროფესიულ კვალიფიკაციაზე. მისი მიერ მიღებული გადაწყვეტილებები გამოირჩევა დასაბუთების მაღალი სტანდარტით, თუმცა, უნდა აღინიშნოს, რომ გადაწყვეტილებებში კომპლექსური მოსაზრებები გადმოცემულია რთული ენით, გადატვირთულია სპეციალური იურიდიული ტერმინოლოგიით, რაც ძირითადად მიემართება იურიდიული საზოგადოებისადმი და ხშირ შემთხვევაში ძირითადი ადრესატისთვის - მხარეებისთვის, მასში განვითარებულ მოსაზრებები ხდება ნაკლებ ალქმადი.

აღნიშნული გარემოებები მამლევს საფუძველს ამ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო - 19 ქულით.

## 3. წერის უნარის მახასიათებელი

კანდიდატის წერის უნარის შეფასება მოვახდინე მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების და სამეცნიერო ნაშრომების შესწავლის საფუძველზე და აღნიშნული კომპონენტის შეფასების ნაწილში უპირატესობა მივანიჭე ქეთევან მესხიშვილის ნაშრომებს და პუბლიკაციებს, რომელიც შესრულებულია წერის მაღალი აკადემიური სტილის დაცვით.

აღნიშნული გარემოებები მამლევს საფუძველს ამ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო - 20 ქულით.

## 4. ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებელი

კანდიდატი გამოირჩევა მეტყველების მაღალი კულტურით, აზრს აყალიბებს ნათლად და გასაგებად, საუბრობს აკადემიურად, არის დამაჯერებელი. აქვს მოსმენის კულტურა.

აღნიშნული გარემოებები მამლევს საფუძველს, ამ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო - 15 ქულით.

## 5. პროფესიული თვისებების, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის, მახასიათებელი:

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაციის თანახმად, 2017 წლის 1 ნოემბრიდან - 2020 წლის 1 ნოემბრამდე პერიოდში, ქეთევან მესხიშვილის მიერ განხილულ საქმეთა მაჩვენებელი შემდეგნაირია:

- საქმის განხილვის საპროცესო ვადების დაცვა: ვადის დაცვით -73,8%, ვადის დარღვევით - 26.2%;
- გადაწყვეტილების მომზადების ვადების დაცვა: ვადის დაცვით - 75%, ვადის დარღვევით -



25%;

- გასაჩივრებული გადაწყვეტილებათა სტაბილურობა: უცვლელი - 90.2%, შეცვლილი - 9.8%;  
- საანგარიშო პერიოდში (863 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 916 საქმე, დღეში საშუალოდ - 1 საქმე.

კანდიდატის დატვირთულობიდან, საქმეთა სიმრავლიდან და მათი განხილვის მაჩვენებლებიდან გამომდინარე, კანდიდატი შეიძლება შეფასდეს გულმოდგინედ და შრომისმოყვარედ. კანდიდატის გასაჩივრებული გადაწყვეტილებების სტაბილურობის მაჩვენებელი არ არის დაბალი.

გასაუბრების ეტაპზე კანდიდატმა მიუთითა, რომ განსხვავებულ აზრს აფიქსირებს მხოლოდ იმ საქმეებზე, რომელიც ექვევა „საზოგადოების მაღალ ინტერესში“ და არის „სენსიტიური“.

მოსამართლეთა ქცევის ბანგალორის პრინციპები მოსამართლეს ავალდებულებს, გადაწყვეტილება მიიღოს ფაქტების მიუკერძოებელი და ობიექტური შეფასებით, იმაზე ფიქრის გარეშე, თუ რამდენად პოპულარული იქნება მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება.

გასაუბრების პროცესში კანდიდატის მხრიდან „საზოგადოების მაღალ ინტერესზე“ და საქმის „სენსიტიურობაზე“ არაერთგზის გაკეთებული მითითება წარმოშობს საფუძვლიან ეჭვს, რომ კანდიდატის მიდგომა საქმეების, შესაბამისად მასში მონაწილე მხარეების მიმართ არ არის ერთგვაროვან, რაც, ჩემი მოსაზრებით, ეწინააღმდეგება მოსამართლეთა ქცევის ბანგალორის პრინციპებს.

უშუალოდ სხდომათა დარბაზში, ქეთევან მესხიშვილის მხრიდან არ გამოვლენილა ქცევის წესებისა და მოსამართლისათვის შეუფრებელი ან არაეთიკური ქმედების ჩადენის ფაქტი.

აღნიშნული გარემოებები მაძლევს საფუძველს, ამ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო - 12 ქულით.

#### 6. აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებელი

წარმოდგენილი ინფორმაციით დასტურდება, რომ მიუხედავად საქმეთა სიმრავლისა, კანდიდატი აქტიურად ესწრება სხვადასხვა ტრენინგებს და სასწავლო კურსებს, აქვს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი. კანდიდატი მიღებულ ცოდნას იყენებს როგორც სამოსამართლო, ისე პედაგოგიურ საქმიანობაში.

კანდიდატს მიღებული აქვს დოქტორის აკადემიური ხარისხი.

აღნიშნული გარემოებები მაძლევს საფუძველს, ამ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო - 5 ქულით.

#### 7. პროფესიული აქტივობის მახასიათებელი

წარმოდგენილი ინფორმაციის თანახმად, კანდიდატი სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით მონაწილეობს არაერთ შეხვედრასა თუ დისკუსიაში, არის ავტორი (თანაავტორი) არაერთი პუბლიკაციისა და წიგნის, რომლებიც გამოყენებადია პრაქტიკული და თეორიული მიზნებისათვის.

აღნიშნული გარემოებები მაძლევს საფუძველს, ამ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო - 5 ქულით.

ზემოაღნიშნული მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით კანდიდატს ჯამში ვაფასებ - 95 ქულით.

სახელი, გვარი: ნინო ქადაგიძე

თარიღი : 28.05.2021 წ.

